

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W WADOWICACH

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi G. J. na działania Starosty Wadowickiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, Dz. U. z 2026 r. poz. 252) i po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Powiatu w Wadowicach uchwala, co następuje:**


§ 1. Uznaje się skargę Pana G. J. na działania Starosty Wadowickiego, która wpłynęła do Rady Powiatu w Wadowicach w dniu 10 marca 2026 r., za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Wadowicach do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Małgorzata Moskwa
radca prawny



Załącznik do uchwały nr
Rady Powiatu w Wadowicach
z dnia.....2026 r.

**Uzasadnienie do Uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi G. J.
na działania Starosty Wadowickiego**

I.Stan faktyczny

Do Rady Powiatu w Wadowicach została przekazana skarga G. J. na bezczynność i naruszenie prawa przez Starostę Wadowickiego. Skarżący zarzuca Staroście Wadowickiemu niedopełnienie obowiązków w zakresie budowy chodnika wzdłuż drogi powiatowej.

Sprawa dotyczy przebudowy drogi powiatowej nr 1774K Spytkowice-Poręba Żegoty w miejscowości Spytkowice, polegającej na budowie chodnika, przebudowie zjazdów indywidualnych, budowie sieci kanalizacji deszczowej, budowie kanału technologicznego oraz przebudowie sieci elektrycznej i przebudowie sieci wodociągowej w zakresie zmiany lokalizacji hydrantu. Przedmiotowa budowa zakończyła się w 2024 roku i została zrealizowana w części dotyczącej budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej wraz z niezbędną infrastrukturą przez Gminę Spytkowice, której Powiat Wadowicki powierzył wykonanie zadania własnego Powiatu.

W uznaniu Skarżącego budowa przedmiotowego chodnika została przeprowadzona nieprawidłowo, bowiem wskutek tej budowy doszło do zawężenia jezdni o 70 cm oraz zastosowania nieskutecznych korytek muldowych o prześwicie ok. 3 cm, zamiast projektowanych 13 cm z rusztem, co według Skarżącego powoduje zalewanie drogi. Natomiast wycinka przydrożnych drzew doprowadziła w uznawaniu G. J. do pozostawienia niezabezpieczonej skarpy.

W związku z powyższym Skarżący pismami z dnia 13 stycznia 2026. oraz 21 lutego 2026 r. wezwał Starostę Wadowickiego do przeprowadzenia oględzin przedmiotowej drogi i usunięcia wymienionych nieprawidłowości. Ponadto dnia 17 kwietnia 2026 r. Skarżący złożył do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kolejne pismo w przedmiocie uznania skargi za zasadną, zobowiązania Starosty do przeprowadzenia oględzin oraz zawiadomienia o wprowadzeniu Komisji w błąd przez pełnomocnika prawnego.

Wspomnieć należy, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przedmiotową inwestycję kontrolował dwa razy, tj. po raz pierwszy w dniu 8 października 2024 r. w zakresie budowy chodnika wraz z infrastrukturą, a następnie w dniu 3 września 2025 r. w zakresie utrzymania obiektu drogi powiatowej. Obie kontrole nie wykazały istotnych nieprawidłowości i nie było żadnych zaleceń pokontrolnych. Zarząd Powiatu w Wadowicach przeprowadza również okresowe kontrole przedmiotowej drogi powiatowej, a ostatnia taka kontrola odbyła się w czwartym kwartale 2025 r. Kontrole są wykonywane corocznie jako kontrole podstawowe oraz raz na pięć lat. Ponadto, Zarząd Powiatu wobec wszystkich dróg powiatowych uzyskuje od Komendy Powiatowej Policji w Wadowicach coroczną informację o statystyce wypadków na danej drodze i zgodnie z tą informacją w poprzednich latach na przedmiotowej drodze nie doszło do żadnych wypadków.

Wezwanie Skarżącego do przeprowadzenia przez Starostę oględzin i usunięcia nieprawidłowości zostało przekazane przez Starostwo Powiatowe według właściwości

Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 22 stycznia 2026 r., przy czym na dzień rozpatrzenia niniejszej skargi nie ma jeszcze żadnych informacji o wynikach trzeciej kontroli.

Dodatkowo – reagując na wezwania G. J. – Starosta Wadowicki na wniosek Zarządu Powiatu w Wadowicach w dniu 20 lutego 2026 r. wniósł wniosek do Wojewody Małopolskiego o przeprowadzenie kontroli stałej organizacji ruchu w ciągu rzeczonoj drogi powiatowej. Na dzień sporządzania niniejszej opinii kontrola nie została zakończona.

II. Stan prawny

Zgodnie z wypracowaną przez orzecznictwo definicją pojęcia „bezczynności” należy przez nią rozumieć istniejący obiektywnie stan niewydania decyzji mimo upływu terminu załatwienia sprawy administracyjnej niezależnie od przyczyny przekroczenia terminu oraz niezależnie od tego, czy jest to termin ustawowy, czy wyznaczony przez organ administracji (por. np. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów NSA z 25 listopada 2013 r., I OPS 12/13, LEX nr 1391606). O bezczynności organu administracji można zatem mówić wówczas, gdy w prawie ustalonym terminie organ ten wprawdzie prowadzi postępowanie, ale mimo istnienia ustawowego obowiązku nie kończy go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu ani nie podejmuje innej stosownej czynności.

Dla stwierdzenia bezczynności organu konieczne jest więc ustalenie, czy organ administracji był w danej sprawie zobowiązany do wydania decyzji lub innego aktu albo do podjęcia czynności. (kom. do art. 37 K.p.a, Przybysz Piotr Marek, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, opublikowano: LEX/el. 2026).

W niniejszej sprawie G. J. domaga się od Starosty przeprowadzenia oględzin na drodze powiatowej i usunięcia zarzucanych przez niego nieprawidłowości w wykonaniu chodnika. Dla stwierdzenia zatem, czy w niniejszym przypadku doszło do bezczynności, należy ustalić, czy istnieje norma prawna, która zobowiązywałaby Starostę Wadowickiego do wydania decyzji lub innego aktu w tej sprawie albo do przeprowadzenia żądanych oględzin drogi.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 3 Ustawy o drogach publicznych zarządcą dróg powiatowych jest zarząd powiatu. Obowiązki zarządcy drogi zostały wymienione w art. 20 cyt. Ustawy i należą do nich m.in. utrzymanie części drogi i urządzeń drogi, a także przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich, w tym weryfikacja cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym stan bezpieczeństwa szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego. Żaden przepis Ustawy o drogach publicznych, ani żaden inny przepis prawny nie obliguje starosty do przeprowadzania oględzin dróg na wniosek obywateli lub innych osób. Natomiast z przedstawionego stanu faktycznego jasno wynika, iż Zarząd Powiatu w Wadowicach dokonuje okresowych kontroli stanu drogi, albowiem dokonuje tak rocznych, jak i pięcioletnich kontroli stanu technicznego drogi, wypełniając tym samym obowiązek z art. 20 pkt 10 Ustawy o drogach publicznych w zw. z art. 62 Prawa budowlanego. W zakresie żądania przeprowadzenia oględzin drogi powiatowej nr 1774K Spytkowice-Poręba Żegoty w miejscowości Spytkowice nie można stwierdzić bezczynności Starosty Wadowickiego, bowiem po pierwsze Starosta Wadowicki nie jest zarządcą drogi, a po drugie żaden przepis nie zobowiązuje Starosty do przeprowadzania oględzin drogi.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego nieprawidłowości w wykonaniu chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 1774K i żądania ich usunięcia, to wskazać należy, iż inwestorem budowy chodnika wraz z infrastrukturą była Gmina Spytkowice i to ona była odpowiedzialna za organizację i realizację procesu budowlanego. Zarzucane nieprawidłowości nie zostały także potwierdzone podczas kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Chodnik wraz z infrastrukturą został odebrany, a cała budowla pozytywnie przeszła wszystkie kontrole. Zarzuty G. J., co do nieprawidłowego wykonania chodnika, uznać zatem należy za nieuzasadnione.

Niemniej jednak w związku z pismem Skarżącego z dnia 22 stycznia 2026 r. oraz mając na względzie, iż na podstawie z art. 10 ust. 2 pkt 2 Ustawy Prawo o ruchu drogowym Wojewoda sprawuje nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych, Starosta Wadowicki pismem z dnia 20 lutego 2026 r. zawniósł do Wojewody o przeprowadzenie kontroli stałej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 1774K. Kontrola jeszcze się nie zakończyła, ale zważywszy, iż żądanie przeprowadzenia kontroli zostało skierowane do Wojewody w terminie niecałego miesiąca od wniesienia pisma Skarżącego, również i tutaj nie można mówić o beczynności organu, bowiem Starosta w terminie jednego miesiąca przewidzianym w art. 35 K.p.a. zareagował na zarzuty G. J. Należy tutaj także pamiętać, iż żaden przepis prawny nie zobowiązywał Starosty do złożenia takiego żądania u Wojewody.

Ponadto, analiza prawna pisma Skarżącego z dn. 17 kwietnia 2026 r. nie doprowadziła do zmiany stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W świetle powyższego skargę uznać należy za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.