

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W WADOWICACH**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Placówki Opiekuńczo-
Wychowawczej „Promyk” w Radoczy**

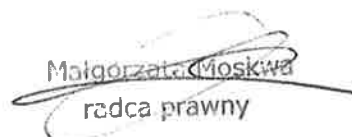
Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) i po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Powiatu w Wadowicach uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę Pani R. S. na działanie Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Promyk” w Radoczy, która wpłynęła do Rady Powiatu w Wadowicach w dniu 22 stycznia 2026 r., za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Wadowicach do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Małgorzata Moskwa
radca prawny

Załącznik do uchwały nr
Rady Powiatu w Wadowicach
z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie do Uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Promyk” w Radoczy

Dnia 22 stycznia 2026 r. do Rady Powiatu w Wadowicach została przekazana skarga na działanie Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Promyk” w Radoczy, złożona przez matkę dziecka tj. Panią R. S. W przedmiotowej skardze matka małoletniej N. L. zarzuca Dyrektorowi Placówki, że bezpodstawnie ograniczała, do jednego tygodnia czas pobytu dziecka u matki w czasie ferii zimowych w roku szkolnym 2025/2026.

Ponadto w ocenie Skarżącej, Dyrektor Placówki dopuszczała do kontaktów z ojcem dziecka wbrew woli małoletniej pomimo wcześniejszych incydentów polegających na przemocy fizycznej wobec dziecka.

Skarżąca wnosi o przeprowadzenie kontroli w Placówce i wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec Dyrektora.

Biorąc powyższe pod uwagę przedmiotowa skarga zawiera dwa zarzuty wobec Dyrektora, a mianowicie:

1)zarzut bezpodstawnego ograniczenia do jednego tygodnia czasu pobytu dziecka u matki w czasie ferii zimowych w roku szkolnym 2025/2026;

2)zarzut bezpodstawnego dopuszczania małoletniej do kontaktów z jej ojcem wbrew woli małoletniej pomimo wcześniejszych incydentów polegających na przemocy fizycznej wobec dziecka.

Oboje rodziców małoletniej mają ograniczoną władzę rodzicielską.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika również, iż matka małoletniej wystąpiła do Sądu z wnioskiem o zgodę na urlopowanie dziecka w okresie ferii zimowych w roku szkolnym 2025/2026, ale nie otrzymała żadnej decyzji z Sądu. Wcześniej matka złożyła wniosek o urlopowanie na okres świąt Bożego Narodzenia i otrzymała z Sądu zezwolenie pod warunkiem braku sprzeciwu ze strony Dyrektora Placówki. Dyrektor wtedy nie sprzeciwiła się i małoletnia przez cały okres świąteczny przebywała u matki.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika również, iż prośba matki o przedłużony pobyt małoletniej w przerwie feryjnej została uwzględniona.

Ustalono także, iż sąd opiekuńczy nie ograniczył kontaktów ojca z dzieckiem, Dyrektor Placówki nie dysponuje żadnym zakazem w zakresie kontaktów ojca z córką, ani zakazem zbliżania się ojca do córki. Wobec ojca nie toczy się też postępowanie o naruszenie nietykalności cielesnej małoletniej, ani inne postępowanie o popełnienie przestępstwa na szkodę małoletniej. Z informacji udzielonej przez Dyrektora wynika, iż wola małoletniej, co do odwiedzin ojca jest zawsze honorowana i małoletnia nigdy nie była zmuszana do widzenia się z nim, jeśli wyrażała brak ochoty na odwiedzin.

Zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt. 1 w zw. z art. 96 Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tj. Dz. U. 2025. poz. 49 z późn. zm.) placówka opiekuńczo-wychowawcza zapewnia dziecku całodobową opiekę i wychowanie oraz zaspokaja jego

niezbędne potrzeby, w szczególności emocjonalne, rozwojowe, zdrowotne, bytowe, społeczne i religijne oraz współpracuje – w zakresie wykonywanych zadań – z sądem.

Wobec faktu, iż dziecko wyjechało do matki - zgodnie z ustaleniami z Dyrektorem - pierwszy zarzut bezpodstawnego ograniczenia do jednego tygodnia czasu pobytu dziecka u matki w czasie ferii zimowych w roku szkolnym 2025/2026, stał się bezprzedmiotowy.

W zakresie drugiego zarzutu, tj. bezpodstawnego dopuszczania małoletniej przez Dyrektora Placówki do kontaktów z jej ojcem wbrew woli małoletniej pomimo wcześniejszych incydentów polegających na przemocach fizycznych wobec dziecka, wskazać należy, iż zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego (tj. Dz.U.2023.2809 z późn. zm.) niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 14 lutego 2019 roku, wydanego w sprawie sygn. akt: V KK 42/18, kontakty z dzieckiem nie są elementem wykonywania władzy rodzicielskiej i prawo do nich jest niezależne od jej posiadania. Kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej, art. 113 § 2 KRO.

Mając to na uwadze, uznać należy, iż jeśli ojciec dziecka nie miał zakazu kontaktowania się z dzieckiem i nie istniały żadne inne obiektywne przesłanki ograniczenia tego kontaktu, to Dyrektor nie mógł zakazać ojcu widywania się z dzieckiem, ani małoletniej kontaktu z ojcem, jeśli wyrażała taką wolę.

Zarzut pierwszy okazał się być bezprzedmiotowy, natomiast zarzut drugi jest bezzasadny, bowiem Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nie miał żadnych podstaw do ograniczania kontaktów ojca z małoletnią.

W kwestii przeprowadzenia kontroli w wyżej wymienionej Placówce należy zauważyć, że Małopolski Urząd Wojewódzki przeprowadził w niej kontrolę 17 czerwca 2024 r. oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wadowicach, w ramach nadzoru merytorycznego przeprowadziło kontrole w dniach 8 sierpnia 2024 r. oraz 29 lipca 2025 r. Kontrole dotyczyły m. in. standardu opieki, wychowania, przestrzegania praw dziecka i kwalifikacji personelu. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Kolejna kontrola placówki jest zaplanowana w październiku 2026 r.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż skarga jest bezzasadna.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.